

ПРОТОКОЛ №1
проведення засідання конкурсної комісії з питань проведення
щорічного конкурсу проектів та стартапів “InnoDnipro”

м. Дніпро, пр. Д. Яворницького, 75

27 лютого 2018

Присутні на засіданні 19 членів конкурсної комісії.

Список на 5 арк. додається.

Головуючий засіданням конкурсної комісії - Абрамов С. Г.

Секретар комісії – Павлюк Ю. О.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Відкриття засідання. Інформування про кількість присутніх членів комісії на засіданні, причини відсутності членів комісії на засіданні, про порядок проведення засідання та питання порядку денного.
2. Інформування присутніх щодо завдань, мети та передбачуваних строків проведення конкурсу.
3. Уточнення та доповнення переліку галузей стосовно подання проектів згідно пп. 4.2-4.3 Положення про проведення щорічного конкурсу проектів та стартапів “InnoDnipro”, затвердженого рішенням виконкому міської ради від 19.12.2017 №989.
4. Затвердження аплікаційної форми подання проектів та її структурних елементів.
5. Визначення способу подання проектів згідно п. 5 Положення про проведення щорічного конкурсу проектів та стартапів “InnoDnipro”, затвердженого рішенням виконкому міської ради від 19.12.2017 № 989.
6. Розгляд та затвердження кандидатур фахових експертів для здійснення оцінки за напрямками, визначеними відповідно до пп. 4.2-4.3 Положення, затвердженого рішенням виконкому міської ради від 19.12.2017 № 989.

СЛУХАЛИ:

1. Інформування про кількість присутніх членів комісії на засіданні, причини відсутності членів комісії на засіданні.

Інформує - Павлюк Юлія Олександрівна, директор департаменту інноваційного розвитку, секретар комісії

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: На жаль, голова конкурсної комісії - Мерило Яніка Бориславівна не може бути присутньою на засіданні за поважної причини, але за Положенням про конкурсну комісію, у разі відсутності голови Комісія визначає зі свого складу головуючого на засіданні з числа членів Комісії.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Павлюк Ю. О.: Пропоную обрати головуючим конкурсної комісії Абрамова Станіслава Геннадійовича, керівника Громадської організації «Інститут реформ та інновацій».

Якщо не має заперечень, то проголосувати за даного кандидата як головуючого засіданням конкурсної комісії.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити головуючого засіданням конкурсної комісії Абрамова Станіслава Геннадійовича, керівника громадської організації «Інститут реформ та інновацій», не включаючи його голос.

Голосували: «За» - 19, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

СЛУХАЛИ:

1. Інформування про порядок проведення засідання та питання порядку денного.

Інформує – Абрамов Станіслав Геннадійович, керівник громадської організації «Інститут реформ та інновацій», головуючий засіданням конкурсної комісії

ВИРІШИЛИ:

Затвердити порядок денний та перейти к розгляду його питань

Голосували: «За» - 19, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

СЛУХАЛИ:

2. Інформування присутніх щодо завдань, мети та передбачуваних строків проведення конкурсу.

Інформує – Павлюк Юлія Олександрівна,
директор департаменту інноваційного
розвитку, секретар комісії

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Для більшого розуміння про конкурс, хочу надати роз'яснення, що наш конкурс проектів та стартапів «InnoDnipro» створений для того, щоб виявити у місті потенціал, з яким можуть співпрацювати виконавчі органи місцевого самоврядування та надати можливість тим людям, які мають інноваційні ідеї втілити в життя.

Відповідно до Положення, строки проведення конкурсу затверджуються розпорядженням міського голови, але маємо можливість ознайомити членів комісії зі строками та розглянути пропозиції стосовно термінів проведення конкурсу.

Відповідно до запропонованого департаментом інноваційного розвитку графіку конкурсу, комісія буде збиратися максимум 3 або 4 рази, якщо в кінці на фіналі відбору переможців буде подано апеляції, які будуть переглядати члени конкурсної комісії та затверджувати остаточні рішення.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Павлюк Ю. О.: З 19 березня розпочати прийом проектів, і до 30 квітня люди матимуть змогу подавати проекти до департаменту інноваційного розвитку.

До 23 травня отримані проекти департамент інноваційного розвитку буде направляти для вивчення фаховим експертам, яких затвердимо на засіданні.

З моменту, коли отримаємо фахові експертизи проектів від експертів, направляти комісії проекти на розгляд разом з оцінкою фахових експертів.

Вже оцінені проекти фаховими експертами пропонуємо оприлюднювати, якщо на це дає згоду сам автор проекту.

Після того, як отримаємо фахові експертизи і висновки, члени конкурсної комісії матимуть змогу протягом липня місяця ознайомлюватися з усіма проектами та робити власні оцінки від 0 до 5 балів по кожному із проектів, щоб зібратися вже на початку вересня та зробити перший відбір фіналістів даного конкурсу.

Можливо у членів конкурсної комісії будуть рекомендації до проектів, то маємо змогу затвердити фіналістів з якимись рекомендаціями допрацювати проект.

Після цього, остаточні визначення переможців відбудуться до 15 листопада.

Коли оприлюднимо проміжний список переможців на сайті міської ради, за Положенням буде можливість в усіх конкурсантів, які можливо матимуть претензії до рішення конкурсної комісії подати апеляції, які будемо розглядати на протязі до 7 листопада і вже остаточний перелік проектів-переможців та конкурсантів-переможців оприлюднимо до 15 листопада.

В кінці листопада можемо нагородити преміями переможців даного конкурсу.

ПИТАННЯ:

Котко О. К.: На скільки цей конкурс йде паралельно по строкам з конкурсом обласної ради?

Павлюк Ю. О.: Зі строками зовсім не прив'язувались, бо це окремий проект. Кожна людина має право подати проект на участь у будь-якому конкурсі, наприклад, може подавати паралельно в міжнародні організації та отримати перемогу там.

Переможці конкурсу отримують фінансову винагороду, то вони можуть отримати винагороду на реалізацію проекту в іншому місці без суперечень.

Харитонов М. М.: Проект, це те, що планується зробити чи звіт про виконання?

Павлюк Ю. О.: Проект, це те, що планується. У людини є ідея, він прописує проект реалізації, який хоче втілити в життя, але не має можливості.

Кравченко М. В.: Скільки планується рецензентів на кожну категорію?

Павлюк Ю. О.: На кожну категорію потрібно 2 рецензента.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо переглянути ще раз строки проведення конкурсу, якщо не має пропозицій, то проголосувати за представлені строки.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити строки проведення конкурсу проектів та стартапів «InnoDnipro»

Голосували: «За» - 19, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

СЛУХАЛИ:

3. Уточнення та доповнення переліку галузей стосовно подання проектів згідно пп. 4.2-4.3 Положення про проведення щорічного конкурсу проектів та стартапів «InnoDnipro», затвердженого рішенням виконкому міської ради від 19.12.2017 №989.

Інформує – Павлюк Юлія Олександрівна,
директор департаменту інноваційного
розвитку, секретар комісії

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Просимо озвучити пропозиції по даним галузям.

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Відповідно до Положення проекти повинні мати практичні значення і відповідати одній або декілька галузям, котрі затвердить конкурсна комісія.

Дані галузі взяті із Закону про інноваційну діяльність, тому конкурсна комісія може розширити перелік галузей або доповнити.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Кравченко М. В.: Внести категорію «соціальні інновації» або «втілення молодіжної політики».

Абрамов С. Г.: Можливо додати «соціальні інновації» в один з існуючих галузей.

Павлюк Ю. О.: За Положенням потрібно більш розширити дану галузь, що саме маємо на увазі під цією категорією.

Котко О. К.: Додати «технологічний розвиток суспільства».

Павлюк Ю. О.: Це також потрібно розширювати.

Реп'ях С. І.: Пропонує в галузь «широке застосування технологій більш чистого виробництва» додати «матеріали техногенного походження». Сміття багато, а переробка фактично відсутня.

Павлюк Ю. О.: Можливо продовжити «у тому числі, матеріалів техногенного походження»

Реп'ях С. І.: Що стосується «Додатково», зрозуміло, що це збиті основні напрямки, але існують цікаві проекти, наприклад, розробка нових музичних інструментів. Можливо вказати «та інше». Не потрібно обмежуватись тільки даними галузями.

Абрамов С. Г.: Якщо додамо «та інше», це не буде зрозуміло, яких спеціалістів заохочувати.

Молчанова В. Л.: Якщо дозволити «та інше», це буде за рамками всього.

Реп'ях С. І.: Не вважаю, що буде багато пропозицій по категорії «та інше»»

Павлюк Ю. О.: В галузі інновацій можуть бути будь-які ідеї, які являються новими для сьогодення і мають право на втілення.

Пропоную голосувати за кожну пропозицію.

Абрамов С. Г.: Якщо всі члени конкурсної комісії беруть відповідальність, що кожен проект буде розглядатися, у тому числі, проект, який подали як пункт «та інше», надалі обробляємо та колегіально приймає рішення стосовно подальшої роботи з таким проектом.

Молчанова В. Л.: Не згодна з внесенням пункту «та інше», буде плутанина.

Котко О. К.: Пункти 1 та 5 схожі, можливо їх узагальнити.

Кравченко М. В.: Різні. Пункт 1 – енергоефективність, а пункт 5 – екологія.

Павлюк Ю. О.: Можемо розширити коло категорій або звузити.

Молчанова В. Л.: Можливо зробити узагальнюючу категорію «нові технології».

Реп'ях С. І.: Якщо говорити про розширення або узагальнення, то наприклад, «освоєння нових технологій виробництва матеріалів», слово «нових» якщо і «старих» не має .

ПИТАННЯ:

Кравченко М. В.: Більш пріоритетними будуть проекти, які подані для Дніпропетровської області чи загалом для України?

Павлюк Ю. О.: Згідно з Положенням, проект повинен мати практичне значення і він може бути реалізованим у місті. Необов'язково це обмежиться тільки територією міста, це може бути весь світ, але у тому числі, територія міста.

Шатов С. В.: Обов'язково зараз потрібно прийняти дані галузі?

Абрамов С. Г.: Базово, так.

Шатов С. В.: Тому, що цікаві пропозиції стосовно соціальних інновацій, потрібно було б продовжити.

Кулібаба Д. С.: В усіх пунктах вказано «технології», але нічого не зібрано в «технології».

Павлюк Ю. О.: Самі галузі більш широко описані в самому Положенні, що стосується соціальних інновацій, можемо підтримати, тільки потрібно трішки конкретизувати.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Швець Д. П.: Можливо доповнити «мобільні додатки» або «інтернет портали» як соціальні інновації.

Павлюк Ю. О.: Можливо узагальнити як «нові ідеї стратегії технології, які сприяють рішенню соціально значимих задач, які викликають соціальні зміни у суспільстві», так зазначено у вікіпедії.

Кулібаба Д. С.: Замінити «технології більш чистого виробництва» на «екологічні технології» як галузь, а в складі цього буде більш чисте виробництво.

Павлюк Ю. О.: Пункт щодо більш чистого виробництва та охорони навколишнього середовища прописано згідно Положення.

ПИТАННЯ:

Єрємін О. О.: В якому грошовому еквіваленті будемо оцінювати соціальну інновацію?

Павлюк Ю. О.: Автори будуть пропонувати власний кошторис.

Молчанова В. Л.: Будь-який проект буде оцінюватися фаховими експертами по реальним сумах.

Павлюк Ю. О.: На перше засідання отримаємо вже висновки проектів від експертів, у тому числі, і кошторису. Засідання буде проводитися за оцінками фахових експертів.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В порядку надходження пропозицій в пункт «упровадження нових технологій та обладнання для якісного медичного обслуговування, лікуванні, фармацевтики» додати ветеринарну медицину.

Озвучити цей пункт як 4-у пропозицію по черговості для голосування про затвердження переліку галузей.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: До пропозиції №1: додати в одну із галузей «соціальні інновації» та через «-» визначення, яке містить зміст з вікіпедії.

ВИРІШИЛИ:

Додати в одну із галузей «соціальні інновації» та через «-» визначення, яке містить зміст з вікіпедії.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 1.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: До пропозиції №2: в пункт «широке застосування технологій більш чистого виробництва та охорони навколишнього природного середовища» додати «матеріали техногенного походження».

ВИРІШИЛИ:

Додати «матеріали техногенного походження» в пункт «широке застосування технологій більш чистого виробництва та охорони навколишнього природного середовища».

Голосували: «За» - 19, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: До пропозиції №3: додати пункт «та інше»

ВИРІШИЛИ:

Додати пункт «та інше»

**Голосували: «За» - 1, «Проти» - 18, «Утримались» - 0.
Рішення не прийнято**

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: До пропозиції №4: в пункт «упровадження нових технологій та обладнання для якісного медичного обслуговування, лікуванні, фармацевтики» додати «ветеринарну медицину».

ВИРІШИЛИ:

Додати «ветеринарну медицину» в пункт «упровадження нових технологій та обладнання для якісного медичного обслуговування, лікуванні, фармацевтики».

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 1.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Сухий К. М.: До пункту «освоєння нових технологій транспортування енергії, впровадження енергоефективних, ресурсозберігаючих технологій, освоєння альтернативних джерел енергії» додати «технології генерації та транспортування».

Єрємін О. О.: Це доповнення не підходить для узагальнення.

Абрамов С. Г.: Якщо вважаєте, що треба додати, то винесемо на голосування або ні.

Павлюк Ю. О.: Даний перелік галузей співпадає з переліком, який визначено Законом про пріоритети інноваційної діяльності. Періодично КМУ уточнює перелік галузей, тобто «уточнення» і розшифровує, що він вносить сюди. В діючій Постанові КМУ є розшифрування, що входить в основу - освоєння нових технологій, отримання та накопичення енергії з відновлюваних джерел, отримання - це генерація.

Єрємін О. О.: В нашому конкурсі відсутнє слово «отримання».

Абрамов С. Г.: Мали на увазі «освоєння».

Павлюк Ю. О.: Коли КМУ розробляв Постанову, керувався наявністю саме фрази «освоєння», яке є в нашому Положенні.

Павлюк Ю. О.: «освоєння альтернативних джерел енергії» і так включає генерацію.

Абрамов С. Г.: Потрібно розуміти, що під слово «освоєння» беремо перший пункт.

Єрємін О. О.: Якщо брати як варіант для конкурсної роботи, то можна не враховувати, але припускати, що маємо питання «генерації», щоб не залишити за рамками.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Прийняти в цілому перелік галузей, враховуючи 3 поправки.

Молчанова В. Л.: Може сформулювати якийсь пункт більш узагальнено не «та інше», а якось замінити.

Реп'ях С. І.: Ми все обговорюємо технології, але якщо хтось винайде щось цікаве, то залишиться за рамками конкурсу.

Павлюк Ю. О.: Як варіант написати «Інше» та розшифрувати, що повинні бути інноваційні підходи до виробництва та ще щось.

Реп'ях С. І.: Якщо тільки виробництво, то це не підходить, потрібні лаконічні обґрунтування.

Абрамов С. Г.: Давайте залишати так як є, бо вже раніше проголосували щодо додавання «та інше».

ПИТАННЯ:

Реп'ях С. І.: На яку суму фінансування людина може розраховувати щоб подати проект?

Павлюк Ю. О.: Ми з'ясуємо, хто стане переможцем та надамо приз. Наш конкурс за ідею, а не за гроші. Реалізацією буде займатись сам автор.

Білашенко О. Г.: Бюджет може складатися і до мільйону?

Павлюк Ю. О.: Навіть до 10 мільйонів. Людина сама буде розраховувати на що підуть кошти.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Пропоную перейти до наступного питання, вже всі члени конкурсної комісії проголосували за 3 поправки та все ж таки додати пункт «Інше», до такої категорії можуть бути, наприклад, кубик-рубик або новий музичний інструмент чи котушка Тесла.

Молчанова В. Л.: Ідеї подаються, щоб було краще місту, а не кубик-рубик.

Абрамов С. Г.: Це як приклад для розуміння, що входить до категорії «Інше».

СЛУХАЛИ:

4. Затвердження аплікаційної форми подання проектів та її структурних елементів.

Інформує – Павлюк Юлія Олександрівна,
директор департаменту інноваційного
розвитку, секретар комісії

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Пояснення пунктів №1 «Що треба знати перед початком подання проекту?», №2 «Ознайомлення з правилами Конкурсу», №3 «Структура аплікаційної форми», №4 «Картка-анкета автора (особи, що подає проект)» та №5 «Картка-анкета (додаткова частина)» заповнення аплікаційної форми для подання проекту у вигляді презентації.

ПИТАННЯ:

Молчанова В. Л.: Де в анкеті написано, що громадянин України? Якщо прописано в Положенні обмеження по громадянству.

Кравченко М. В.: Якщо це прописано в Положенні, то потрібно внести графу «громадянство України».

Котко О. К.: Якщо медик афро-американець хоче подати проект, як йому бути?

Павлюк Ю. О.: Він може бути співавтором, а подавати інша особа, яка має громадянство України.

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Пояснення пунктів №6 «Розгорнутий опис проекту» та №7 «Текстова частина» заповнення аплікаційної форми для подання проекту у вигляді презентації.

ПИТАННЯ:

Білашенко О. Г.: Можна зробити гіперпосилання на п. 4.4 Положення активною? Тому що хтось може прочитати та не запам'ятати.

Павлюк Ю. О.: Гіперпосилання є на початку апікаційної форми.

Реп'ях С. І.: Що Ви розумієте під «структурні елементи проекту»?

Павлюк Ю. О.: Це назва, мета, завдання.

Котко О. К.: Чи можливо до «Локалізація» із зірочкою додати в дужках «не впливає на оцінку»?

Павлюк Ю. О.: Можна дописати.

Єрьомін О. О.: Обов'язково мають бути текстові обмеження в поданні проекту?

Павлюк Ю. О.: Обмеження є у формі, а у файлі, який можуть підтягти може не бути.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: До «Короткий опис проекту», «Мета проекту» та «Проблеми, на вирішення яких направлені заходи проекту», додати в дужках «не більше 100 слів» для розуміння.

До «Рішення, спрямовані на розв'язання зазначених проблем» та «Ключові показники, що визначають ступінь вирішення проблем та досягнення мети» додати в дужках «не більше 500 слів».

Реп'ях С. І.: Зазначити «Рішення, спрямовані на розв'язання зазначених проблем» як «Визначення задач, спрямованих на розв'язання проблем» щоб не заплуталися при поданні проектів.

Павлюк Ю. О.: Краще просто «Заходи, спрямовані на розв'язання проблем»

Макашов В. В.: Ті, хто подають проекти, знають, що потрібно вказувати, тому залишити як є.

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Пояснення пункту №8 «Розрахункова частина» заповнення апікаційної форми для подання проекту у вигляді презентації.

ПИТАННЯ:

Реп'ях С. І.: Навіщо діаграма Ганта для розрахункової частини, якщо не збираємося реалізовувати проект?

Молчанова В. Л.: Кошторис потрібно поррахувати. Навіщо діаграма, якщо виконавчі органи тільки за ідею?

Павлюк Ю. О.: Це не перший конкурс, де потрібно надати кошторис. Були різні проекти, де вказували кошторис, але були випадки, що замість кошторису прикладали картину з тваринами.

Єрьомін О. О.: Як можливо оцінити проект за діаграмою Ганта?

Павлюк Ю. О.: Оцінити сильні та слабкі сторони.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Білашенко О. Г.: Залишити тільки кошторис проекту, який розробляється у розрізі: найменування/кількість одиниць/ціна за одиницю/ціна разом.

Кравченко М. В.: Потрібно додати «Очікувані результати», а не будувати діаграму Ганта.

ПИТАННЯ:

Кулібаба Д. С.: Мета конкурсу виявити талановитих розробників у місті Дніпрі.

Це мається на увазі, що проекти повинні реалізовуватися у місті чи це розробники, котрі подають проекти?

Павлюк Ю. О.: Ми шукаємо розробників з ідеями у місті Дніпрі, а не людей, які прописані у цьому місті.

Котко О. К.: Якщо людина із сільської місцевості навчається в Дніпрі, може вона подати проект?

Павлюк Ю. О.: Обмежень щодо прописки не має.

Кулібаба Д. С.: Навіщо тоді писати «у місті Дніпрі»?

Павлюк Ю. О.: Тому, що шукаємо ідеї у Дніпрі, а не у Києві.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Єрьомін О. О.: Дати на вибір один із способів розрахунків, «або...або».

Павлюк Ю. О.: «або...або» не може бути. Можливо залишити тільки діаграму Ганта або SWOT-аналіз.

Єрьомін О. О.: Для соціальних проектів потрібен SWOT-аналіз.

Макашов В. В.: Якщо все прибрати, то не буде, що оцінювати.

Абрамов С. Г.: Залишити кошторис як базу, а все інше на вибір.

Павлюк Ю. О.: Якщо для оцінки спеціалістів не вистачить одного кошторису, то можна попросити відправити проект на доопрацювання.

Молчанова В. Л.: Якщо буде не вірно заповнено кошторис, то автору надати час для виправлення.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Залишити кошторис як базу, а все інше заповнювати за бажанням.

Кулагін О. О.: Прибрати дужки зі словом «у днях», залишити тільки «Загальна запропонована тривалість реалізації проекту».

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Пояснення пункту №9 «Супровідна частина» заповнення аплікаційної форми для подання проекту у вигляді презентації.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В супровідній частині рецензія не являється обов'язковою, але згідно Положення її потрібно залишити.

Єрьомін О. О.: В питанні «Чи надаєте Ви згоду на публікацію інших матеріалів супровідної частини?» замінити відповіді «Погоджуюсь», «Не погоджуюсь» на «Так» і «Ні», та «Інше» прибрати.

Абрамов С. Г.: Поставити питання на голосування щодо прибирання «Інше».

Єрьомін О. О.: Взагалі якщо конкурс відкритий, то потрібно залишити згоду на публікацію.

Кулагін О. О.: Прибрати (*) в «Інші матеріали», це залишити за необхідністю.

Макашов В. В.: Тоді люди не будуть завантажувати матеріали.

Кулагін О. О.: Якщо додаткові матеріали є, то їх завантажать.

Котко О. К.: Підхід у кожного різний, хтось має інформаційний матеріал, а хтось, ні.

Макашов В. В.: Пропоную залишити (*).

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Пояснення пункту №10 «Презентаційна частина» заповнення аплікаційної форми для подання проекту у вигляді презентації.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Можливо додати формати GIF та JPG для захищення презентації.

Молчанова В. Л.: Можливо до минулого пункту №10 в «Інші матеріали» дописати «а також презентація».

Павлюк Ю. О.: Цей блок не дублює функції пункту №10. В тому пункті будуть розмішувати фото, а в цьому - графіки в програмі PowerPoint.

Можемо зараз прибрати надання презентації, але потім дати рекомендації зробити презентацію для захисту проекту.

СЛУХАЛИ:

Павлюк Ю. О.: Пояснення пункту №11 «Завершення процесу подання» заповнення аплікаційної форми для подання проекту у вигляді презентації.

ПИТАННЯ:

Котко О. К.: Якщо людина перериває заповнення аплікаційної форми, воно не зберігає інформацію?

Макашов В. В.: Тільки в гугл формі.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Павлюк Ю. О.: Можна зробити форму скрізною, щоб людина мала змогу продивитися та змінити інформацію.

ПИТАННЯ:

Абрамов С. Г.: Є необхідність виставляти на голосування питання щодо скрізної форми?

Члени конкурсної комісії: Не потрібно.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Додати «громадянство України» до пункту №4 «Картка-анкета автора (особи, що подає проект)».

ВИРІШИЛИ:

Додати «громадянство України» до пункту №4 «Картка-анкета автора (особи, що подає проект)».

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В пункті №7 «Текстова частина» додати в дужках «не впливає на оцінку» до «Локалізація проекту».

ВИРІШИЛИ:

Додати в дужках «не впливає на оцінку» до «Локалізація проекту».

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В пункті №7 додати до «Короткий опис проекту», «Мета проекту» та «Проблеми, на вирішення яких направлені заходи проекту», додати в дужках «не більше 100 слів» для обмеження.

До «Рішення, спрямовані на розв'язання зазначених проблем» та «Ключові показники, що визначають ступінь вирішення проблем та досягнення мети» додати в дужках «не більше 500 слів».

ВИРІШИЛИ:

Додати до «Короткий опис проекту», «Мета проекту» та «Проблеми, на вирішення яких направлені заходи проекту», додати в дужках «не більше 100 слів» для обмеження.

До «Рішення, спрямовані на розв'язання зазначених проблем» та «Ключові показники, що визначають ступінь вирішення проблем та досягнення мети» додати в дужках «не більше 500 слів».

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В пункті №8 залишити за основу подання кошторису, а діаграму Ганта, SWOT-аналіз та інші матеріали поставити «за бажанням».

ВИРІШИЛИ:

Затвердити за основу подання кошторису, а діаграму Ганта, SWOT-аналіз та інші матеріали поставити «за бажанням».

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В пункті №8 прибрати слово в дужках «у днях», залишити «Загальна запропонована тривалість реалізації проекту».

ВИРІШИЛИ:

Залишити «Загальна запропонована тривалість реалізації проекту» без слова «у днях» в дужках.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В пункті №9 залишити рецензії або інший документ з даними рецензента. Рецензент потрібен обов'язково, щоб знати з ким будемо працювати.

ВИРІШИЛИ:

Залишити рецензії або інший документ з даними рецензента.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В пункті №9 залишити (*) в запитанні щодо надання згоди на публікацію інших матеріалів як необхідне для заповнення, але прибрати слово «Інше», щоб людини не мали змоги обрати його.

ВИРІШИЛИ:

Залишити (*) в запитанні щодо надання згоди на публікацію інших матеріалів як необхідне для заповнення, але прибрати слово «Інше».

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В пункті №9 залишити (*) в полі «Супровідна частина» додання матеріалів як необхідне для заповнення та прибрати (*) в «Інші матеріали» для необов'язкового заповнення поля.

ВИРІШИЛИ:

Залишити (*) в полі «Супровідна частина» додання матеріалів як необхідне для заповнення та прибрати (*) в «Інші матеріали» для необов'язкового заповнення поля.

Голосували: «За» - 13, «Проти» - 5, «Утримались» - 0.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В пункті №9 залишити (*) в запитанні щодо надання згоди на публікацію інших змістовних матеріалів як необхідне для заповнення.

ВИРІШИЛИ:

Залишити (*) в запитанні щодо надання згоди на публікацію інших змістовних матеріалів як необхідне для заповнення.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: В пункті №10 залишити поле «Файли презентаційної частини, але додати додаткові формати GIF та JPG.

Єрьомін О. О.: Презентація не повинна змінюватися з дати подання й до самого захисту проекту.

ВИРІШИЛИ:

Залишити поле «Файли презентаційної частини, але додати додаткові формати GIF та JPG.

Голосували: «За» - 16, «Проти» - 2, «Утримались» - 0.

ПИТАННЯ:

Котко О. К.: Можна буде щоб людина побачила, що йому потрібно підготувати для подання проекту?

Павлюк Ю. О.: Затвердимо апікаційну форму та підтягнемо посилання у форматі PDF щоб бачити дану форму. Також будуть книжечки з докладною інструкцією й можливість подзвонити департаменту інноваційного розвитку для додаткової інформації. Форма буде опублікована.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Затвердити апікаційну форму з урахуванням поправок, які прийняли.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити апікаційну форму з урахуванням поправок, які прийняли.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

СЛУХАЛИ:

5. Визначення способу подання проектів згідно п. 5 Положення про проведення щорічного конкурсу проектів та стартапів “InnoDnipro”, затвердженого рішенням виконкому міської ради від 19.12.2017 №989.

Інформує – Павлюк Юлія Олександрівна,
директор департаменту інноваційного
розвитку, секретар комісії

СЛУХАЛИ:

Абрамов С. Г.: Департамент інноваційного розвитку Дніпровської міської ради рекомендує подання проектів в електронному вигляді, щоб обійтися без паперових варіантів так, як прагнемо йти вперед у майбутнє.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Затвердити електронний формат подання проектів.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити електронний формат подання проектів.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

СЛУХАЛИ:

6. Розгляд та затвердження кандидатур фахових експертів для здійснення оцінки за напрямками, визначеними відповідно до пп. 4.2-4.3 Положення, затвердженого рішенням виконкому міської ради від 19.12.2017 №989.

Інформує – Павлюк Юлія Олександрівна,
директор департаменту інноваційного
розвитку, секретар комісії

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Розглянути на засіданні всі представлені кандидатури та вивчити поданий перелік фахових експертів або члени конкурсної комісії складуть список експертів за галузями згідно п. 4.2 Положення до 02.03.2018 року та направлять на електронну пошту департаменту інноваційного розвитку.

Після заповнення списку кандидатур фахових експертів, всім членам конкурсної комісії надіслати для ознайомлення.

ПИТАННЯ:

Павлюк Ю. О.: Чи потрібно обмежуватися в кількості фахових експертів по галузям?

Шатов С. В.: Не потрібно обмежуватися, навіть якщо буде 5 кандидатур на одну із галузей.

Молчанова В. Л.: Якщо буде тільки один проект пов'язаний з екологією, то як зрозуміти кому із 5 експертів передати даний проект?

Павлюк Ю. О.: Будемо зв'язуватися з експертами, можливо хтось захворів або у відпустці та інше.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Павлюк Ю. О.: Скласти список фахових експертів, ознайомитися, потім якщо не буде запитань у членів конкурсної комісії стосовно кандидатур, то прийняти рішення автоматом.

Якщо виникнуть запитання, то зібратися на засідання та обговорити питання щодо списку фахових експертів.

ПИТАННЯ:

Єрємін О. О.: Якщо проект не буде збігатися з профілем експерта?

Павлюк Ю. О.: Можемо коректувати список фахових експертів по ходу надходження самих проектів.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Абрамов С. Г.: Зібрати всі пропозиції щодо кандидатур, сформулювати список, ознайомити всіх членів конкурсної комісії, якщо зауважень не буде, то залишити без змін, але коректувати під час подання проектів.

ВИРІШИЛИ:

Зібрати всі пропозиції щодо кандидатур, сформулювати список, ознайомити всіх членів конкурсної комісії, якщо зауважень не буде, то залишити без змін, але коректувати під час подання проектів.

Голосували: «За» - 18, «Проти» - 0, «Утримались» - 0.

Головуючий конкурсної комісії



С. Г. Абрамов

Секретар комісії

Ю. О. Павлюк